

APoS eelnõu AÕT märkused

§ 2 lg 1 – ebaselgeks jääb, mida mõeldakse „teiste seaduste all“.

§ 2 – kuna abipolitseinikule antakse staatus teostada avalikku võimu haldusaktiga, siis I astme abipolitseinik hästi ei sobitu sellesse skeemi, kuna tema tegevus on selline, mis oleks võrreldav ATSi puhul töölepinguliste töötajatega või varasemalt abiteenistujatega. Samas, mõistame, et kui on soov reguleerida ka I astme abipolitseinike õigusi, kohustusi, sh väljaõpet jms ühes õigusaktis, siis võib ka selline ebatavaline erisus eriseaduses olla.

§ 3 lg 2 – defineeritud on, mida tähendab „koos“ ja seda nii II kui ka III astme abipolitseiniku puhul – samas edaspidi öeldakse, et III astme abipolitseinik toetab politseid iseseisvalt. Lisaks tekitab jätkuvalt segadust mõiste „toetamine“ kasutamine. Lisaks on „koos“ defineeritud sõnaga „ühiselt“, mis on lihtsalt sünonüüm. Seda definitsiooni tegelikult poleks sinna üldse vaja. Lisaks, kas erineva astme abipolitseinikud on ka erinevalt märgistatud? Nõ tavakodanike vaatest on oluline, et iga astme abipolitseinikul ei ole samu pädevusi.

§ 3 lg 3 – tuleks juurde lisada ka riigivastutus. See seaduses hetkel täiesti puudu.

§ 4 – säte on pikk ja siiski jääb ebaselgeks, kellel millised õigused on ja millistes piirides saab abipolitseinik ülesandeid täita täiesti iseseisvalt. Selle sätte võiks lihtsamaks ja selgemaks ümber sõnastada.

§ 4 lg 4 – tegevuse eeskiri – kas nt abipolitseinikule makstava hüvitise regulatsioon peaks olema määruks või peaks see olema seaduses? Tuleks üle vaadata lõige sellest vaatest, kas osa küsimusi peaks olema reguleeritud seaduse tasandil.

§ 6 – ebaselgeks jääb, millega ja kuidas staatus antakse - § 12 lõikest 2 tuleneb, et PPA peadirektori või tema volitatud ametniku otsusega? Ehk siis ikka haldusakt, mida saab vaidlustada? Seletuskirjas küll on kirjas, et tehakse haldusakt avaliku võimu volituste üleandmiseks (SK lk 10 § 2 selgitus).

§ 10 p 14 - Kas PPA enda taustakontroll või ka muud (nt VangS alusel, KKS alusel tehtu)? Sättes tuleks täpsustada, et mõeldud on PPA poolt abipolitseiniku seaduse alusel tehtud eelmise taustakontrolli andmeid.

§ 10 p 18 - Avatuks jätmine muudab loetelu väga laiaks, arvestades, et PPA-l on palju erinevaid andmeid muudest menetlustest. Vt koosmõjus § 11 lg 2 p 6. Säte ei ole õigusselge.

§ 11 lg 2 p 3 - Siin on üldine alus kontrollida nõ iga poolt (riigi, kov, eraõ jur jne registrid) ja p 6 veel väljatoodud PPA enda andmekogude kohta erinorm. Koosmõjus § 10 p 18 tekib olukord, kus PPA saab kasutada tegelikult kõikides muudes menetlustes kogutud andmeid, mis "võivad olla olulised sobivuse hindamisel". See ei ole õigusselge lahendus.

§ 11 lg 2 p 6 - Kas see ei ole riigi andmekogu, et erinormi vaja?

§ 12 lg 3 - Ebaselge säte. Keeldumise ja vabastamise põhjus on ju laiemalt võttes taustakontrolli mitteläbimine või nõuetele mittevastavus. Ei ole arusaadav, millal siis põhjus avaldatakse?

§ 13 - Kas kustutatakse ka juhul, kui isik on jätkuvalt abipolitseinik?

§ 16 lg 3 – Järelhindamisel võiks arvesse võtta seda, kui palju tunde on abipolitseinik panustanud ning kaaluda, mis tundide arvust alates ei ole vajalik iga kolme aasta tagant oskusi ja teadmisi hinnata. Nt mõni abipolitseinik panustab aastas 50h, teine kordades rohkem. Kui abipolitseinik panustab pidevalt ja tema pädevus säilib ülesandeid täites niigi, siis ehk ei ole vaja iga 3 aasta tagant teda uuesti kontrollida?

§ 19 – kas siin nimetatud kord on eraldiseisev dokument eelnõu § 4 nimetatud eeskirjale? Lisaks, küsimused, mida siin paragrahvis reguleeritakse, on pigem seaduse tasandi küsimused.

§ 19 lg 3 – lähetamine välisriiki – peaks olema seaduses, samuti peaks olema selge, kas abipolitseinik peab minema, millistel juhtudel võib keelduda, kas välislähetus makstakse kinni ja makstakse päevaraha jms.

§ 24 lg 2 – kui abipolitseinik tegutseb ametniku korraldusel (kes ei ole situatsioonis ise kohapeal osalemas ja saab info ainult abipolitseinikult), siis kuidas on vastutus jagatud, kui nt abipolitseiniku olukorra kirjeldus lõpuks ei vasta tegelikkusele ja meetme kasutamine oli ebaseaduslik?

§ 42 – öeldud on, et PPA võib hüvitada abipolitseinikule vajalikud kulud – sh seoses väljaõppe ja välislähetusega. Kui väljaõpe on kohustuslik, siis ei saa panna kohustust abipolitseinikule ise tasuda selle eest. Samuti välisriiki lähetuste puhul.

§ 43 – kas tööandjal on kohustus seda puhkust võimaldada?

§ 51 lg 1 p 4 – surma korral ei ole vaja vabastada, vaid võiks sõnastada sarnaselt ATS § 99.

§ 51 lg 2 – tekib vastuolu § 3 lõikega 4, mis ütleb, et keelatud on sel juhul politsei tegevuses osaleda, kuid § 51 lg 2 kohaselt võib vabastada. Kui siin on mõeldud seda, et nt tuleb siin küsimuse alla staatuse peatamine kuniks ta täidab nõuded, siis peaks see olema §-s 50.

§ 56 lg 1 - Ei ole selge rakenduslik osa, kuidas saab nõuetele vastavust kontrollida, kui nõuded ise ei ole veel jõustunud? Vt § 56 jõustub üldises korras. **ÕKT abi vajalik?**

§ 56 lg 4 p 1 ja lg 5 – kas väljaõpet hakatakse tagama enne seaduse jõustumist?

§ 57 - See ei ole seaduse tasandi küsimus. **ÕKT seisukoht?**

Seletuskiri:

Kas olukorras, kus abipolitseinik ei ole korraldust politseilt saanud ja märkab õigusrikkumist, ei tohi ka III astme abipolitseinik tegutseda?

Lk 12 (esimene lõik) – ATS ei kasuta mõistet avalik teenistuja, võiks öelda „ametnik“. Lisaks samas lõigus on öeldud, et ametnikud on klienditeenindaja ja uurija abi – siin tuleks täpsustada, mida mõeldakse klienditeenindaja all, sest termini (tegevuse sisu) poolest ei tundu olevat avaliku võimu teostamisega.

Lk 13 – on öeldud, et avaliku korra tagamisel on abipolitseinikule omandatud politseiga võrreldavad volitused – kas see vastab päris tõele?

Lk 13 § 3 lg 4 selgitus – siin peaks ka ütlema „ja“ asemel „või“, sest § 5 ja § 16 olukord ei pea esinema koos.